VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 67)**

z dnia 5 lipca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 67)

5 lipca 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone podczas w czasie czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1630 i 1669).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Naimski** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik Rządu do Spraw Infrastruktury Energetycznej wraz ze współpracownikami; **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami; **Marek Kulesa** dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią wraz ze współpracownikami; **Robert Zajdler** ekspert Instytutu Sobieskiego oraz **Piotr Kasprzak** członek zarządu do spraw operacyjnych Hermes Energy Group S.A. wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa** i **Dariusz Dąbkowski** – z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, witam serdecznie na posiedzeniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Otwieram posiedzenie. Stwierdzam kworum.

Witam pana ministra Piotra Naimskiego – sekretarza stanu, pełnomocnika rządu do spraw strategicznej infrastruktury energetycznej wraz ze współpracownikami. Witam: panią Elżbietę Piskorz – dyrektor Departamentu Ropy i Gazu Ministerstwa Energii, pana Pawła Pikusa – wicedyrektora Departamentu Ropy i Gazu Ministerstwa Energii, panią Aleksandrę Świderską – głównego specjalistę w Ministerstwie Energii, pana Krzysztofa Jackowskiego – dyrektora Biura Pełnomocnika, pana Adama Piotrowskiego – wicedyrektora Biura Pełnomocnika, pana Macieja Bando – prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, pana Jacka Loreta – dyrektora Departamentu Rynku Paliw Gazowych Urzędu Regulacji Energetyki, panią Aldonę Kaźmierską – wicedyrektor Departamentu Rozwoju Rynków i Spraw Konsumenckich Urzędu Regulacji Energetyki, pana Marka Kulesa – dyrektora Biura Towarzystwa Obrotu Energią, pana Daniela Borkowskiego – doradcę w Towarzystwie Obrotu Energią, gości z Hermes Energy Group S.A.: pana Adam Sadowskiego – członka zarządu, pana Piotra Kasprzaka – członka zarządu, pana Bartosza Milewskiego, panią Kamilę Markowską, oraz pana Roberta Zajdlera – eksperta z Instytutu Sobieskiego i pana Adama Michel – asystenta.

Witam wszystkich pozostałych państwa. Jeżeli kogoś nie powitałem, przepraszam, ale te osoby nie zostały zgłoszone na listę.

Witam panie i panów posłów, sekretariat Komisji oraz legislatorów.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1630 i 1669). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw.

W czasie drugiego czytania zgłoszono 21 poprawek. W związku z tym Marszałek Sejmu skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: uzasadnienie poprawki przez zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego i głosowanie poprawek. Czy są uwagi do sposobu procedowania? Nie widzę. Zatem stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Bardzo proszę, pani poseł Iwona Arent się zgłasza. Bardzo proszę o prezentację poprawki nr 1.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zgłaszam poprawkę pierwszą o następującej treści: w art. 1 w pkt 3 w lit. a, w art. 24a ust. 1 pkt 2 nadać brzmienie: „2) zawarte przez przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą i podmiot dokonujący przywozu gazu ziemnego umowy o świadczenie usług magazynowania gazu ziemnego oraz świadczenie usług przesyłania gazu ziemnego zapewniają możliwość dostarczenia, na zasadach ciągłych i w każdych warunkach, całkowitych ilości zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej krajowej”.

Powyższa poprawka jest poprawką merytoryczną. Ma na celu dookreślenie zawartości umów poprzez określenie celu, a nie ich precyzyjnej zawartości. W obecnie obowiązującym brzmieniu przepisów wskazywany jest cel nadrzędny umów bez wskazywania samych zapisów, jakie miałyby być zawarte w tych umowach.

Umowy o świadczenie usług magazynowania czy usług przesyłowych w innych państwach członkowskich często są ustandaryzowane. Warunki świadczenia usług są niejednokrotnie rozproszone w różnych dokumentach. Często również wzorce są zatwierdzane przez regulatora.

Dodawanie nowych elementów do samej konstrukcji umowy powodowałoby konieczność zmiany wzorca, podczas gdy dotychczasowe sformułowanie ustawowe, które odwołuje się do celu takich umów, wystarczy, aby umowy spełniały wymogi techniczne dostarczenia zapasów obowiązkowych gazu ziemnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy są głosy pań i panów posłów? Nie widzę. Zatem głosujemy poprawkę nr 1. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Proszę o podniesienie ręki. (21) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Nie widzę. Wynik 21 do zera. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy poprawkę nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Poprawka, zgodnie z uwagą Biura Legislacyjnego, powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 14. Proszę wnioskodawców o przedstawienie obu poprawek – 2 i 14.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym wypadku mamy pewien problem z głosowaniami, bowiem poprawka, którą przed chwilą głosowaliśmy, była tak naprawdę poprawką wynikającą z uwag Urzędu Regulacji Energetyki.

Poprawki, które dzisiaj zgłaszamy, również pochodzą z Urzędu Regulacji Energetyki, dlatego że uznaliśmy, iż w pierwszym czytaniu URE nie został dopuszczony na prawach strony merytorycznej. Uważamy, że ustawa powinna być wcześniej skonsultowana z UOKiK i URE po to, aby podczas pierwszego czytania znalazły się ich uwagi. Wówczas moglibyśmy głosować z pełną świadomością.

Obecnie mamy problem, ponieważ generalnie jesteśmy przeciwni zabiegowi, na który rząd się zdecydował, a więc dalszej remonopolizacji rynku gazu i spowodowania, że przedsiębiorstwa, które sprowadzają gaz z zagranicy, zmuszone są nie tylko do posiadania zapasów, ale oprócz tego muszą rezerwować, i tego dotyczy nasza poprawka, moce po to, aby przesłać gaz do Polski. Chodzi o stałą i ciągłą rezerwację i to bez względu na to, czy zachodzi potrzeba wytłoczenia gazu i przeslania do Polski, czy nie. To spowoduje znaczący wzrost cen gazu – w efekcie wzrost kosztów.

To jest najważniejsza poprawka. Nie zgadzamy się z proponowanym rozwiązaniem, filozofią dodatkowych marż i obostrzeń wobec firm sprowadzających gaz do Polski. Przyjęcie tej poprawki traktujemy jako kluczową i fundamentalną dla naszego poparcia projektu ustawy. Jeśli nie będzie poparcia naszej poprawki, to następne poprawki będziemy głosować na zasadzie akceptacji dla działań URE, który chce poprawić ustawę. Generalnie nie będziemy się zgadzać z filozofią tej ustawy.

Poprawka 2 dotyczy likwidacji konieczności zapewnienia rezerwacji mocy przesyłowych w punktach wejścia i wyjścia na wypadek sytuacji kryzysowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęcie poprawki nr 2 uczyni tę ustawę bezprzedmiotową, ale rozstrzygniemy to w głosowaniu. Najpierw zapytam rząd o stanowisko.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tych poprawek. To rzeczywiście dotyka filozofii tej nowelizacji. Nowelizacja ma przede wszystkim na celu zapewnienie bezpieczeństwa dostaw w sytuacjach kryzysowych, gdy obowiązek magazynowy jest spełniany poza granicami kraju. W sytuacji kryzysu bez zapewnienia sztywnej przepustowości jesteśmy wystawieni na konieczność negocjowania na poziomie komercyjnym w celu zapewnienia koniecznego przesyłu z magazynu znajdującego się poza granicami kraju. To jest rzeczywistym celem tej nowelizacji. Jesteśmy za tym, żeby to wprowadzić. Chodzi o względy bezpieczeństwa. Rząd jest przeciwny przyjęciu poprawek zaproponowanych przez pana posła. Podtrzymujemy rozwiązania nowelizacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, zaproponowana poprawka nie jest w interesie poprawy bezpieczeństwa energetycznego naszego kraju?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Nie jest. Nowelizacja jest na rzecz zwiększenia poczucia bezpieczeństwa i przepisów, które zapewniają bezpieczne dostawy gazu także w sytuacji kryzysowej z zagranicy. Taki jest cel nowelizacji, a obie poprawki ten cel likwidują. Jesteśmy im przeciwni.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam pytanie odnośnie do całego projektu. Jak projekt ustawy wpłynie na cenę finalną u odbiorcy indywidualnego? Prognoza mówi, że dla odbiorców indywidualnych ceny wzrosną. Czy ceny nie wzrosną? Chciałbym usłyszeć zapewnienie z ust pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Trudno jest o stuprocentowe zapewnienie. Natomiast możemy posługiwać się doświadczeniem z ostatniego czasu. Po wejściu ustawy z 2 lipca ubiegłego roku nie zaobserwowano znaczących wahań w różnicy ceny gazu na naszej giełdzie krajowej TGE i na giełdzie niemieckiej. To oznacza, że faktycznie rzecz biorąc, obowiązek magazynowy nie wpływa w znaczący sposób na cenę.

Mówiłem w Sejmie, że mamy przypadek, iż w tej chwili jeden z dostawców gazu uzyskał taryfę, która jest o 10% niższa na cenę swojego gazu, a ustawa już obowiązuje. To jest jeden aspekt.

Może od razu powiem o drugim aspekcie. Na sali sejmowej były wyrażane obawy, że jeżeli będziemy mieli stale zablokowaną przepustowość na granicy, to będziemy blokowali komercyjny dostęp gazu z zagranicy do Polski. Otóż można to oszacować. Okazuje się, że gdyby importerzy gazu do Polski utrzymywaliby gaz w magazynach poza granicami i stale będą mieli zapewnioną sztywną przepustowość, to będzie to około tyko 11% dostępnej przepustowości.

Ciągła przepustowość na interkonektorach wykorzystywana jest w tej chwili w 30%, czyli jest niewykorzystywana. Dodatkowo wiemy, że przy zabukowaniu ciągłej przepustowości w dalszym ciągu możliwa jest przepustowość przerywana. Przepustowość przerywana (tańsza) jest w tej chwili wykorzystywana przez importerów. To wszystko sprawia, iż można powiedzieć, że legislacja, którą przeprowadzamy, wychodzi do przodu. Wychodzi do przodu także i dlatego, że stosunki własnościowe (tak to ujmę) we wschodniej części Niemiec w sektorze gazowym zmieniają się w sposób niekorzystny dla Polski. Zmieniają się zarówno w sensie własnościowym, jak i w sensie możliwości wykorzystania struktury. Magazyn, o którym niektórzy importerzy myślą (Katharina na granicy polsko-niemieckiej), jest własnością Gazpromu.

Mamy sytuację, w której możemy spodziewać się kłopotów, jeżeli chodzi o sytuację kryzysową w dostawach i to zarówno na wschodzie, jak i zachodzie. To jest powód tego, że przedmiotem dzisiejszych obrad jest proponowana legislacja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Ostatnie kłopoty z nawodnieniem gazu pokazują, że musimy swojego strzec. Bardzo proszę, pan poseł Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, w toku drugiego czytania nie usłyszałem od pana odpowiedzi na moje pytanie dotyczące ilości gazu, który dzisiaj jest przechowywany za granicą. Czy zechce pan odpowiedzieć, bo to jest bardzo istotne? Jak się to zmieniało w poprzednich latach?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie pośle, jest to stan rzeczy, który będzie się zmieniał w związku ze zmieniającą się legislacją. Obecnie możemy mówić o nieznaczących ilościach, dlatego że jest to kilkanaście milionów metrów sześciennych gazu i dotyczy to jednej konkretnej firmy, która z tego skorzystała, korzystając z luki w przepisach.

W ubiegłym roku ustawą nałożyliśmy obowiązek magazynowy na wszystkich importerów. W wyniku powyższego można spodziewać się zwiększenia ilości magazynowanego gazu, ale w dalszym ciągu będzie to nieznaczna ilość w porównaniu do całości obrotu gazem w Polsce.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Panie ministrze, wskazał pan ilość i podkreślił, że nie są to wielkie ilości gazu. Za wielkościami magazynowego gazu i tymi, które wynikają z nałożonego dodatkowego obowiązku, kryją się konkretne firmy, które dzisiaj funkcjonują w systemie giełdowej sprzedaży gazu. Czy pana zdaniem zapisy z 2016 r. i wprowa-

dzenie nowych nie spowoduje, że liczba tych firm będzie malała i będziemy mieli do czynienia z rezygnacją z prowadzenia działalności gospodarczej w tym obszarze? Dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie pośle, trudno jest mi to przewidywać, natomiast mogę powiedzieć, że jedna z firm, która finansuje Nord Stream 2, zabiega o to, żeby nie było konieczności sztywnej przepustowości przy magazynowaniu gazu w Niemczech i przesyłaniu go do Polski.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że to wyjaśnia, o co chodzi. Bardzo proszę, pan poseł chce zabrać głos.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Panie ministrze, czy rzeczywiście ze względów technicznych konieczne jest rezerwowanie stałych mocy przesyłowych dla rezerw strategicznych? Czy nie wystarczy, w przypadku zajścia sytuacji nagłej lub awaryjnej, dysponowanie potencjałem, który jest w rurze?

Panie ministrze, jak pan da sobie radę jako minister, który jak wiem, zawsze dążył do tego, żeby gaz był tańszy, z tak dużym wzmocnieniem roli PGNiG? Czy prawdą jest, że np. na spółkę Azoty wpływ ma ograniczenie konkurencji na rynku gazu oraz działanie ustawy? Spółka Azoty kontraktowała gaz, którego koszt stanowił 50% kosztów spółki. W tej chwili na podstawie umowy do 2022 r. udział kosztów gazu, wykorzystywanego na potrzeby produkcyjne, w kosztach spółki wyniesie 80%. Czy takie podejście nie spowoduje, że zamkniemy się i spowodujemy monopol, którego efektem będzie drastyczny wzrost ceny gazu?

Pojawiły się propozycje, które nie wiem, czy je pan rozważa, ale które powinny pana zainteresować. Tak naprawdę chce pan zamknąć magazynowanie za granicą i nie stworzyć magazynu operatora systemu magazynowego w Polsce, który nie byłby częścią PGNiG. Czy nie byłoby sensowne stworzenie takiego operatora, który byłby dostępny z zasadą TPA, ale bez ograniczeń, które powodują, że usługa biletowa obecnie zamawiana w PGNiG będzie wzrastała wprost proporcjonalnie do wzmacniania się PGNiG w funkcji monopolistycznej?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie pośle, operator systemów magazynowych z definicji jest operatorem i jego taryfy zatwierdzane są przez Urząd Regulacji Energetyki, a nie przez zarząd PGNiG. Nie ma znaczenia, że spółka pozostaje w grupie kapitałowej PGNiG. Prezes URE panuje nad taryfowaniem magazynowym.

Odnośnie do pierwszej pana uwagi chciałbym powiedzieć, że nie jestem upoważniony i nie mam wiedzy na ten temat, aby z państwem omawiać decyzje biznesowe podejmowane przez zarząd spółki Azoty i zarząd spółki PGNiG. To jest ich kontrakt i oni ten kontrakt zawarli.

Po trzecie, nasza strategia jest jasna, klarowna i prosta. Zmierza do tego, żeby otworzyć możliwości dostaw gazu do Polski z wielu źródeł – od wielu producentów. Mówiliśmy o tym już wielokrotnie, w tym na posiedzeniach tej Komisji, i można to powtórzyć, że warunkiem do rzeczywistej liberalizacji rynku jest dywersyfikacja źródeł dostaw. Nad tym pracujemy. Państwo wiecie o tym doskonale.

Rozbudowujemy gazoport i budujemy połączenie ze Skandynawią. Po zakończeniu inwestycji to będzie ten moment, gdy będziemy mogli mówić o rzeczywistej liberalizacji rynku gazu w Polsce. Stoimy na gruncie prostym i jasnym – jasno zdefiniowanym. Najpierw dywersyfikacja, a potem liberalizacja – nie odwrotnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan przewodniczący się zgłasza.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Czy trzeba rezerwować moce?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Tak, trzeba rezerwować. Dlatego że pozostawienie operatorów samym sobie, tj. ustaleniom pomiędzy operatorem polskim, czyli Gaz-Systemem a operatorem niemieckim, grozi ciągłą dyskusją, która notabene toczy się w tej chwili. Gaz-System powinien mieć możliwość sprowadzenia pewnej ilości gazu, a okazuje się, że operator niemiecki mówi, że to jest inna liczba – dużo niższa. To jest przedmiotem obecnej dyskusji i negocjacji. To są spółki prawa handlowego, które się spierają. My nie chcemy takich sytuacji. Chcemy, żeby było to powiedziane twardo i bezdyskusyjne.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Panie ministrze, rozumiem, że znacie państwo stanowisko UOKiK, który bardzo delikatnie odnosi się do tego…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Znamy, ale UOKiK powiedział, że to nie jest materia…

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Rekapitulując to, co napisał na czerech stronach: „w miarę możliwości należy zapobiegać uzyskiwaniu przez przedsiębiorców pozycji dominującej" i dalej: „w związku z powyższym z punktu widzenia rozwoju konkurencji, Prezes stoi na stanowisku, że należałoby przemyśleć zakres nakazywania podmiotom, zobowiązując do magazynowania poza granicami kraju". Pan minister wprost odniósł się, mówiąc, że jest to świadome i arbitralne działanie.

Zawsze jest pewien problem miedzy wolnością a bezpieczeństwem, między wolną konkurencją a bezpieczeństwem itd. Wspomniał pan o operatorze, który jest częścią grupy kapitałowej. Nie wiem, czy nie byłoby sensowne rozważenie wyłączenia tego podmiotu z grupy kapitałowej, tak jak jest w OLPP, żeby była absolutna dominacja Skarbu Państwa poprzez stuprocentową własność. Wydaje mi się, że wówczas nie byłoby dylematu i mieszania, jak ma się zachować grupa kapitałowa z punktu widzenia k.s.h. i realizacji polityki państwa w zakresie bezpieczeństwa energetycznego.

Prawdą jest, że stosunki własnościowe na terenach dawnej NRD zmieniają się na korzyść potężnego producenta i dystrybutora, jakim jest Gazprom.

Zgadzam się z taką polityką, która poprzednio była również prowadzona przez lata, co mam nadzieję pan minister przyzna, że najpierw dywersyfikacja, a potem liberalizacja.

W 2015 r. rozpoczęto studium wykonalności gazoportu – trzeci zbiornik. W związku z działaniami dywersyfikacyjnymi chciałbym zapytać, na jakim jest to etapie. Kiedy możemy spodziewać się pierwszych odpowiedzi w kwestii porozumienia z Duńczykami w sprawie korytarza norweskiego? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Odniosę się do tego, co dotyczy materii naszego spotkania, a potem powiem krótko o pozostałych sprawach.

Jeżeli chodzi o opinię UOKiK, po pierwsze, nie wskazuje na niezgodność projektowanych rozwiązań z prawem konkurencji. Po drugie, wskazuje, że nie można stwierdzić, iż omawiana regulacja uniemożliwi rozwój konkurencji na krajowych rynkach sprzedaży gazu zmiennego. Dalej mówi, że to wszystko musi być oceniane wobec kryterium bezpieczeństwa dostaw. To tyle o UOKiK. Powiedziałbym, że UOKiK nas uwrażliwia, ale nie formułuje zdecydowanych opinii i tak to odbieramy.

Operator systemu magazynowego jest wydzieloną spółką w grupie kapitałowej. Jeżeli dobrą analogią dla pana posła jest OLPP, to chciałbym zauważyć, że OLPP jest wydzieloną spółką w grupie kapitałowej.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Tak, ale ze stuprocentową własnością Skarbu Państwa.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Tak i to jest różnica z PGNiG. Można powiedzieć, że jest to pewne utrudnienie, ale tak czy owak struktura jest podobna.

Rozbudowujemy terminal – gazoport – w Świnoujściu w sposób elastyczny. W tej chwili podjęte zostały decyzje i wdrożone prace w stronę zwiększenia mocy regazyfikacyjnej terminala, czyli bez budowy trzeciego zbiornika powiększymy możliwości terminala o 50% – do 7,5 mld m^3. Jeżeli z czasem się okaże, że potrzeba trzeciego zbiornika, podejmiemy jego budowę. Na tym etapie będziemy zwiększali moc regazyfikującą i ten etap zostanie zakończony w 2021 r. – mniej więcej równolegle z końcem inwestycji polsko-duńsko-norweskiej.

Gaz-System rozbudowuje sieć przesyłową w Polsce potrzebną dla dostaw z północy i harmonogram ukończenia zasadniczego szkieletu sieci przypada na lata 2019-2020. Inwestycje są już prowadzone. Budowa gazociągów jest już w toku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przytoczę konkluzję opinii UOKiK, gdzie prezes stwierdza, że „nie jest właściwy w zakresie rozstrzygania kwestii związanych z bezpieczeństwem”. Dopiero z tej perspektywy, jak mówi, po skonfrontowaniu z analizą tego przepisu będzie możliwe podjęcie w pełni racjonalnej decyzji w tej sprawie. Jeżeli chodzi o bezpieczeństwo energetyczne kraju, to jest powinność rządu. UOKiK nie będzie stawał na przeszkodzie zabezpieczenia nieprzerwanych dostaw gazu. Opinię UOKiK można odczytywać, że projektowane rozwiązania nie uniemożliwiają konkurencyjności na rynku. Jest to tylko rozwiązanie, które daje większe możliwości ochrony naszych konsumentów.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Przepisy ewidentnie ograniczają konkurencyjność na rynku. Jest to w tekście UOKiK, natomiast UOKiK każe to przemyśleć z punktu widzenia, o którym mówiliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł się zgłaszał, bardzo proszę.

Poseł Robert Winnicki (niez.):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, niewątpliwie sprawa bezpieczeństwa energetycznego państwa to jeden elementów, który pokazuje, choćby na tle procedowanej przez nas ustawy, że polityka ma prymat przed ekonomią i interesy państwa mają prymat przed interesami poszczególnych przedsiębiorstw. Zawsze musi to bardzo jasno wybrzmiewać.

Cieszę się również, że w związku z tym głosy na dzisiejszej Komisji są stonowane, jeżeli chodzi o temat konkurencyjności na rynku, ponieważ rozmawiamy o odpowiedzialności polityki państwowej w strategicznie ważnym sektorze. Natomiast myśl, żeby państwo brało jednoznaczną odpowiedzialność za ten sektor, uważam, że jest warta rozważenia w przyszłości. To musi nastąpić. Kwestia deregulacji tego sektora to może dekady, a być może nigdy polityka energetyczna nie wyjdzie poza bardzo ścisłą kontrolę i jurysdykcję państwa. Jeżeli jest to w interesie narodowym, to powinno tak pozostać – również w przyszłości.

Ustawa, temat i cały sektor dotyczą polityki. Ustawa wpisuje się w trwającą rywalizację między Wschodem-Zachodem, czyli Berlinem a Moskwą, a nami, którzy próbujemy układać nasze relacje w układzie południkowym dywersyfikacji dostaw. Na ile możemy liczyć na sojuszników, zwłaszcza na kraje skandynawskie? Czy ich wsparcie jest jednoznaczne i bezwarunkowe? Czy polityka rządu w kontekście tej ustawy i dalszych planów jest rzeczywistą dywersyfikacją na różnych polach? Wyobrażam sobie m.in. taką sytuację, w której dywersyfikacja powinna pójść daleko. Na przykład przy znaczących dostawach z rejonu Zatoki Perskiej powinna uwzględniać dywersyfikację między źródłami dwóch skonfliktowanych tam potęg, czyli Arabii Saudyjskiej i Iranu. Czy w takim kierunku również idzie myślenie o dywersyfikacji? Nie tylko Stany Zjednoczone, Rosja lub Norwegia, ale również kierunek bliskowschodni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chciałem tylko przypomnieć, że dyskutujemy nad poprawką nr 2, która w art. 1 w pkt 3 proponuje skreślić lit. b w zakresie dodawanego art. 24a ust. 3. Myślę, że pytanie pana posła trochę odbiega od przedmiotu naszej debaty, ale jeżeli pan minister zechce odpowiedzieć, to bardzo proszę.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Powiem krótko. Gazoport w Świnoujściu daje nam szerokie możliwości. Możemy odbierać lub kupować surowiec od dowolnego producenta na świecie. Producentów jest sporo – Algieria, Trynidad, Stany Zjednoczone. Obecnie realizowane są dwa długoterminowe kontrakty z Bliskiego Wschodu, a właściwie z Zatoki Perskiej – kontrakty z Katarem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Czerwiński, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Miałem nie zabierać głosu, ale pańska ostatnia wypowiedź spowodowała, że chcę przypomnieć, iż dyskusja, którą w tej chwili prowadzimy, jest kluczowa dla tej ustawy. Przypomnę, że mówimy o zapasach, o dostępności do przepływu gazu i jest to kluczowa rzecz, którą przedstawiono pod obrady Sejmu.

Dlatego w tym punkcie posłowie wypowiadają się i mówią o tym, co myślą, pytają o skutki dla bezpieczeństwa i kto za to zapłaci.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dlatego pozwalam na prowadzenie dyskusji.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dlatego wielce łaskawy pan przewodniczący zezwolił i mi, za co jestem mu wdzięczny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Za co jestem mu dozgonnie wdzięczny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oby jak najpóźniej ten zgon nastąpił.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Chcę zwrócić się do szanownego pana ministra, bo go szanuję. Przedstawił nam kiedyś plan rozwoju struktury gazowej Polski i pracował także w komisjach, które były prowadzone w poprzednim rządzie. Musi się zgodzić z tym, że obecnie Polska nie jest w tej samej sytuacji, w której była jeszcze 10 lat temu. Nie jesteśmy uzależnieni tylko i wyłącznie od Rosji, a obywatele muszą drżeć, czy Putin nie zakręci kurka z gazem.

Konkrety są następujące. Mamy magazyny, w których możemy przechować 3 mld m^3 gazu. Rozbudowa LNG do 5 mld m^3 bez konieczności budowy trzeciego zbiornika to, lekko licząc, co najmniej 2,5 mld m^3 rezerwy, a rezerwa może być ciągle uzupełniana statkami. Mamy ok. 2,5 mld m^3 gazu z Norwegii. Mamy 4,5 mld m^3 gazu własnego – wydobywanego w Polsce. Mamy umowy międzynarodowe gwarantujące prawdziwy rewers w granicach 3 mld m^3 gazu. Szybko policzyłem. W tej chwili mamy dostęp – poza Rosją – do źródeł gazu na poziomie ponad 15,5 mld m^3. O czym mówię? Przez działania ostatnich lat Polska jest bezpieczna pod względem dostaw gazu. Nadzwyczajne wydarzenia międzynarodowe mogą tę równowagę zakłócić, ale na to, choćbyśmy nie wiem, jakie kontrakty zawierali, rury wiercili, wpływu nie będziemy mieli. Jeśli będzie sytuacja nadzwyczajna na świecie, nic z tego nie będzie.

Dlaczego mówię, że to jest kluczowe w stosunku do tego, co było przyjęte i z czym my (PO) się nie zgadzamy? Dlatego że buduje się i odtwarza to, co było 10 lat temu, czyli monopol PGNiG. Firmy, które zaistniały na naszym rynku przez wprowadzenie zasady obliga giełdowego, funkcjonują coraz pewniej na naszym rynku. W tej chwili dostaną blokadę. Rząd włącza przycisk, który finansowo zablokuje możliwość prowadzenia działal-

ności przez małe firmy prężnie rozwijające się na naszym rynku i udowadniające monopoliście – PGNIG, że cena gazu nie musi być tak wysoka. Dowód na to? Przez ostatnie dwa lata cena gazu na rynku spadła o ponad 25%. Proszę mi pokazać jeden rachunek odbiorcy, który miał większą obniżkę cen niż 10 czy 15%. Wszystkie zyski z tytułu obniżenia ceny gazu zostały skonsumowane przez PGNiG, który został obciążony dodatkowymi zadaniami pod hasłem bezpieczeństwa energetycznego kraju. Bezpieczeństwo to wytrych, który teraz stosuje się po to, żeby obciążyć każdego obywatela i sfinansować pewną politykę naszego rządu. Możemy się z tym nie zgadzać, bo to jest nasze prawo.

Wierzymy, że konkurencja międzynarodowa i solidarność energetyczna jest czymś, o co powinniśmy zabiegać. Skoro Polska jest już w europejskiej gazowej sieci przesyłowej, co nam referował pan minister, to dlaczego dodatkowo likwidujemy konkurencję, tworząc czyste pole dla monopolisty? Dlaczego nie słyszymy tego, co wskazuje UOKiK jako zagrożenie, tylko pan przewodniczący czyta między wierszami rzeczy, których nie powinniśmy czytać? Powinniśmy powiedzieć wprost, że rzeczy, o których mówimy, istotne są z punktu widzenia odbiorcy gazu, zarówno indywidualnego, jak i instytucjonalnego. Na tym kończę, stwierdzając i godząc się z tym, że dyskusja nic nie zmieni, bo wiemy, że ustawa i tak przejdzie. Mamy jednak prawo bronić tych, którzy istnieją na naszym rynku, płacą podatki, obniżają ceny gazu i pokazują, że można trochę lepiej, taniej i skuteczniej dostarczać gaz do domów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam sobie, jak wygląda międzynarodowa solidarność energetyczna, gdy wbrew Polsce buduje się drugą rurę omijającą Polskę, nawadnia się gaz albo mówi się, że przykręci kurek itd. Nie słyszałem, żeby istniało coś takiego jak międzynarodowa solidarność energetyczna. Jest twarda międzynarodowa walka o wpływy i pieniądze, a nie jakaś solidarność, chyba że żyjemy w dwóch różnych światach, gdzie w jednym są ludzie łagodni jak baranki, a w drugim każdy próbuje wyciągnąć jak najwięcej dla siebie z działalności gospodarczej. Chcę powiedzieć, że jest wolny rynek i na wolnym rynku każdy gra o swoje.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie przewodniczący, chciałem sprostować pana wypowiedź.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nikt, solidaryzując się, nie oddaje swojej produkcji poniżej jej kosztów. Ciekawa teza, ale ja się z nią nie zgadzam, a pan poseł nie zgadza się ze mną.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma znaczenia, czy się zgadzam, bo mam prawo mieć inne zdanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, a ja mam prawo mieć inne zdanie niż pan poseł. I tyle. Zgłaszają się goście. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mam prawo sprostować to, co pan wkłada w moje usta, bo ja tego nie powiedziałem. Albo pan drwi z oczywistych spraw. Chodzi o solidarność energetyczną. Od wielu lat jest pan posłem i choćby nie wiem jak człowiek był odporny na informacje, to powinien przez tyle lat przyjąć fakty, które są prawem europejskim.

Solidarność energetyczna w Unii Europejskiej kiedyś uwzględniała warunek w postaci 10% ograniczenia dostaw dla dwóch krajów. Obecnie dzięki działalności naszych parlamentarzystów wystarczy jeden zagrożony kraj, aby na wspólnocie istniał obowiązek podjęcia działań. To jest prawne poczucie solidarności energetycznej w Europie. Jeśli pan o tym nie słyszał, to bardzo chętnie dostarczę panu materiały na ten temat.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Słyszałem o teorii. W praktyce jest inaczej. Bardzo proszę, goście się zgłaszali.

Członek zarządu do spraw operacyjnych Hermes Energy Group S.A. Piotr Kasprzak:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za możliwość wypowiedzi. Na wstępie chciałbym zapytać o możliwość zapoznania się z raportem przygotowanym przez UOKiK lub URE, ponieważ my jako tzw. goście nie mieliśmy takiej możliwości. Czy będziemy mogli otrzymać ten raport?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Możecie otrzymać nawet teraz. Nie są to tajne dokumenty.

Członek zarządu Hermes Energy Group S.A. Piotr Kasprzak:

Bardzo dziękuję. Chciałbym się odnieść do poprawki nr 2, czyli tak naprawdę meritum nowelizacji ustawy.

Dotychczas na rynku gazu ziemnego mieliśmy sytuację, w której można było kupić gaz ziemny w Polsce na Towarowej Giełdzie Energii (TGE), gdzie głównym sprzedawcą jest Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo, które jest zobligowane na poziomie obliga giełdowego. Można było kupić gaz za granicą i importować – np. z kierunku zachodniego. Stanowiło to jakąś równowagę rynkową. Wyglądało w ten sposób, że cena w Polsce była skorelowana z ceną na rynku niemieckim.

W sierpniu zeszłego roku została wprowadzona nowelizacja, która ograniczyła możliwości importu i spowodowała zwiększenie kosztów firm z tego tytułu. Nie zgodzę się z panem ministrem Naimskim, że obniżka ceny maksymalnej w formie taryfy przez firmy w tym roku oznacza, że proponowana nowelizacja nie spowoduje wzrostu cen gazu.

Proponowana poprawka nr 2 sprawi, że firmy będą ponosiły dodatkowe koszty. Jeżeli będą ponosiły dodatkowy koszt, to naturalne jest, że po pierwsze, będą chciały przerzucić ten koszt na odbiorcę końcowego, czyli ceny wzrosną, a po drugie, jeżeli firmy uznają, że koszt rezerwacji dodatkowej mocy na granicy będzie zbyt duży, żeby go udźwignąć, to nie będą tego robić. Spowoduje to zaprzestanie importu gazu ziemnego do Polski, a ponadto wszyscy, którzy będą chcieli sprzedawać gaz ziemny w Polsce, będą musieli go kupić na TGE, gdzie głównym sprzedającym jest podmiot dominujący.

Nie walczymy z bezpieczeństwem energetycznym czy z sytuacją, w której Gazprom dostarcza do Polski gaz ze wschodu lub z zachodu, bo to oczywiście są zjawiska niekorzystne. Mówimy o sytuacji, w której prywatne polskie firmy walczą z monopolem. Próbują się rozwijać na polskim rynku i zdobywać klientów, którzy w efekcie liberalizacji na tym zyskują w postaci niższej ceny.

Jeżeli teraz firmy będą zmuszone kupować gaz ziemny tylko i wyłącznie na TGE, gdzie, jak podkreślam, głównym sprzedawcą jest PGNiG, mogą liczyć się z tym, że zostaną im zaoferowane ceny niekonkurencyjne. W długim okresie zapłacą za to wszyscy konsumenci. Biorąc pod uwagę proponowaną nowelizację, trzeba na to zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan jeszcze chce się wypowiedzieć. Pan jest z tej samej firmy czy innej?

Ekspert Instytutu Sobieskiego Robert Zajdler:

Innej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie bardzo proszę.

Ekspert Instytutu Sobieskiego Robert Zajdler:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję za zaproszenie na posiedzenie Komisji. Chciałbym zwrócić uwagę na kilka aspektów horyzontalnych, które mają znaczenie dla tej kluczowej poprawki.

Od wielu lat budowaliśmy bezpieczeństwo i wiele mechanizmów, które zostały wdrożone na rynku gazu, funkcjonuje. Jednym z nich jest to, że mamy własne wydobycie gazu na dość wysokim poziomie – około 4 mld m^3. Wspólnym wysiłkiem zbudowaliśmy terminal na poziomie około 5 mld m^3. Mamy magazyny, które zapewniają około 3 mld m^3 gazu. Biorąc pod uwagę wszystkie dostępne źródła, daje to wynik na poziomie około 16 mld m^3 gazu. Można powiedzieć, że w dużej mierze jesteśmy bardzo bezpieczni, nawet

jeżeli nie popłynie gaz ze wschodu lub zachodu. Powstaje pytanie, ile jeszcze musimy inwestować w bezpieczeństwo. Oczywiście, każdy powie, że bardzo dużo. Czy wyjeżdżając za granicę kupujecie państwo polisę i ubezpieczacie się od wszystkiego czy tylko od najbardziej prawdopodobnych ryzyk? I to jest pytanie, na które Komisja powinna odpowiedzieć. Mamy pewien potencjał, tylko należy go odpowiednio wykorzystać.

Rynek międzynarodowy daje nam szansę, aby zwiększyć bezpieczeństwo. Pan minister mówił o terminalach. Są terminale pływające. Jeżeli nawet zabraknie gazu, to wystarczy metanowce pływające po świecie doprowadzić do Polski i będziemy mieli brakujące ilości gazu.

Była mowa o cenach. Pan minister słusznie powiedział, że ceny na naszym rynku kroczą podobnie jak na niemieckim. Oczywiście tak, tylko one są trochę wyższe – o kilka procent. Kilka procent wyższe w momencie, gdy mamy otwarte połączenia transgraniczne. Ruch gazu jest, a co będzie, jeżeli połączenia będą zamknięte? Będzie gaz, ale tylko z jednego kierunku.

Ostatnią kwestią, na którą chciałem zwrócić uwagę, jest rynek międzynarodowy, na którym oprócz dbania o bezpieczeństwo w aspekcie zamykania kraju występują także pewne uwarunkowania.

Rozumiem, że intencją jest to, żeby dywersyfikować dostawy m.in. poprzez dostawy LNG do Polski, ale chciałbym państwu zwrócić uwagę na jeden aspekt, a mianowicie, że być może ta polityka jest błędna. Na rynku międzynarodowym istnieją tzw. kontrakty swap. Jeżeli zamówimy gaz amerykański, który teoretycznie ma wpłynąć do Polski, to niekoniecznie metanowiec, który wpłynie do Polski, wpłynie z gazem amerykańskim. Co chcę przez to powiedzieć? To może być gaz norweski, ale równie dobrze może być to gaz rosyjski. Takie *case'y* mieliśmy w przypadku dostaw gazu do Czech. Reasumując, chcę powiedzieć, że jest szereg uwarunkowań międzynarodowych, które mają znaczenie, uelastyczniają rynek i których suma daje bezpieczeństwo.

Oczywiście dbanie o bezpieczeństwo jest istotne, ale może należałoby się zastanowić nad tym, czy wprowadzać poprawkę restrykcyjną, czy nie dać sobie więcej czasu na przedyskutowanie i znalezienie bardziej elastycznych i mniej ingerujących w rynek mechanizmów, po to żeby zwiększyć bezpieczeństwo, ale nie kosztem rynku? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ciekawa dyskusja. Widzę głos z sali, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, zrzeszamy spółki handlujące gazem i energią elektryczną. Dziękuję bardzo za możliwość wypowiedzi i za zaproszenie na pierwsze posiedzenie Komisji. Mimo że daliśmy uwagi i prosiliśmy, to niestety ale wówczas nie udało nam się dostać. Wskazuje to na proces uzgadniania czy dyskusji na temat tego projektu – procedowanego dosyć szybko.

Rozumiejąc kwestie bezpieczeństwa, chciałem zwrócić uwagę Komisji na kilka istotnych kwestii, które będą rzutować na bezpieczeństwo energetyczne i ceny gazu dla odbiorców końcowych, o czym wielokrotnie mówili moi przedmówcy.

Patrząc na całość przedłożenia rządowego, pragniemy zauważyć, że dzisiaj są już pewne stosunki handlowo-konkurencyjne na rynku gazu. Część przedsiębiorstw energetycznych działa w konkurencyjnych uwarunkowaniach, co więcej, zawiera kontrakty na kolejne lata z odbiorcami końcowymi. Tego typu zmiany w czasie już zawartych kontraktów będą miały wpływ na to, co się dzieje.

Jaki wpływ? Docierają do nas głosy na ten temat. Mówił o tym również pan mecenas Zajdler oraz pan z HEG. Część przedsiębiorstw (polskie i zagraniczne) zastanawia się nad ich rolą na rynku polskim oraz możliwościami działania, które omawianą nowelizacją zostaną ukrócone w sposób zasadniczy.

Z drugiej strony, szanowni państwo, patrząc z punktu widzenia odbiorców końcowych, część z państwa, którzy działają na rynku i zmienili sprzedawcę, może powiedzieć, że rozwój konkurencyjnego rynku gazu idzie dosyć dobrym tempem, co więcej, nadrabiamy zaległości, które mieliśmy w odniesieniu do pozostałych krajów.

Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że bezpieczeństwo energetyczne, w tym przypadku bezpieczeństwo gazowe, jest najważniejsze. W związku z tym chcielibyśmy, żeby nie mieszać obszaru handlowego z obszarem bezpieczeństwa energetycznego. Bezpieczeństwo ma wymiar techniczny, magazynowo-zapasowy itd. Naszym zdaniem bezpieczeństwo mogłoby być zapewnione m.in. przez przemodelowanie nieco rynku, o czym była mowa w wypowiedziach szanownych panów posłów i moich przedmówców. Można osiągnąć bezpieczeństwo poprzez odpowiedni element taryfy pokrywanej równo przez wszystkich odbiorców końcowych, bo przecież bezpieczeństwo dotyczy odbiorców, a nie handlowców, traderów i nie tych, którzy jak część z państwa mówi, spekulacyjnie próbują sobie coś zyskać, ale tych, którzy chcą sprzedawać gaz do odbiorców końcowych na rynku. W związku z tym wydaje nam się, że bezpieczeństwo z punktu widzenia formalnego mogłoby być zapewnione nawet w lepszy sposób, gdyby było przeniesione w obszar pozahandlowy, który *de facto* dzisiaj ukróci działanie licznych firm, a co za tym idzie, może w jakiś sposób negatywnie wpłynąć na odbiorców końcowych.

Mniej więcej półtora roku temu, gdy po raz pierwszy pojawił się ten temat, w ramach dyskusji przekazaliśmy nasze przemyślenia do ministerstwa.

Wydaje nam się, że szybkie działanie negatywnie wpływające na wszystkich, którzy chcą funkcjonować na tym rynku, nie wpłynie pozytywnie na obszar całego gazownictwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek 2 i 14, które należy głosować łącznie? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Jaki wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

8 głosów za, 14 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zatem negatywnie zaopiniowaliśmy poprawkę nr 2 i nr 14. Odnotuję to, żebyśmy nie głosowali ponownie poprawki 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie poprawki nr 3.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka nr 3 ma charakter merytoryczny. Dotyczy zmiany w zakresie brzmienia art. 24b ust. 1-11. Ma na celu zapewnienie świadczenia tzw. usług biletowych wyłącznie przez podmioty profesjonalne, tj. przedsiębiorstwa posiadające koncesje na obrót gazem ziemnym z zagranicą lub obrót paliwami gazowymi.

Dodatkowo poprawka w zakresie proponowanego brzmienia art. 24b ust. 6 i 7 ma na celu zmniejszenie obciążeń regulacyjnych spoczywających na podmiotach zamierzających zlecić zadania z zakresu utrzymywania zapasów obowiązkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. Czy są głosy z sali? Nie ma. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Proszę o podniesienie ręki. (19) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Też nie widzę. Jednogłośnie przyjęliśmy poprawkę nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 4. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Poprawka ma umożliwić wydanie zgody na zawarcie umowy biletowej jedną decyzją – zamiast dwustopniowego etapu zatwierdzenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Jesteśmy przeciw tej poprawce. Poprawka została skonsumowana w poprawce, którą przyjęliśmy przed chwilą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tym niemniej poprawka jest. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Mariusz Przerwa:

W sprawozdaniu będzie informacja, że przyjęcie poprawki nr 3 spowoduje bezprzedmiotowość przyjęcia poprawki nr 4. Natomiast w tej chwili Komisja musi zaopiniować poprawkę nr 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuje bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

4 głosy za, 14 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym poprawka nr 4 została negatywnie zaopiniowana.

Poprawka nr 5. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka nr 5 polega na uzupełnieniu art. 25 o ust. 11, który stanowi podstawę dla Prezesa URE do pozyskiwania informacji, w szczególności danych teleadresowych dotyczących podmiotów dokonujących przywozu gazu ziemnego. W chwili obecnej Prezes URE dysponuje informacjami i jest w stanie zidentyfikować wyłącznie podmioty posiadające koncesję na obrót gazem ziemnym z zagranicą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd popiera tę poprawkę. Jest to kolejna poprawka, która wychodzi naprzeciw uwagom Urzędu Regulacji Energetyki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę uwag. Nie widzę zgłoszeń z sali. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Proszę o podniesienie ręki. (20) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) 20 za, 0, 0.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Bardzo proszę wnioskodawców o przedstawienie poprawki nr 6.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Poprawka nr 6 jest konsumpcją wyroków NSA. Sformułowania „przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność" i „podmiot dokonujący przywozu" sugerują, że działalność taka jest aktualnie wykonywana. Zatem wydaje się konieczne przynajmniej zastąpić w art. 25 wyraz „zamiarze" wyrazem „w terminie".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd jest przeciwny tej poprawce. Poprawka, nie wiadomo dlaczego, eliminuje w pierwotnym zapisie termin. Tą poprawką byśmy ten termin wykasowali, co jest niesłuszne – termin powinien pozostać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Głosów z sali nie widzę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

4 głosy za, 15 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Tym samym Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Poprawka nr 7 powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 13. Proszę o łączne przedstawienie poprawek.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, celem poprawki nr 7 jest zapewnienie narzędzi do skutecznej realizacji zadań monitorująco-kontrolnych oraz sankcyjnych przez Prezesa URE wobec podmiotów realizujących zadania w zakresie utrzymania zasobów obowiązkowych gazu ziemnego.

Poprawka nr 13 jest konsekwencją poprawki nr 7. Jej celem jest, w zakresie zmiany art. 63 ust. 1 pkt 6b i 6c oraz ust. 6b, zapewnienie sankcji za niewypełnienie przez przedsiębiorstwa obowiązku zapewnienia Prezesowi URE wglądu w dokumenty oraz za nieustalenie wielkości zapasów obowiązkowych gazu ziemnego lub nieprzedstawienie Prezesowi URE informacji o tej wielkości. Dodatkowo celem poprawki jest doprecyzowanie przepisów dotyczących nakładania kar pieniężnych poprzez uzupełnienie, jakiej wysokości kara może zostać nałożona w przypadku prowadzenia działalności koncesjonowanej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd popiera obydwie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawki wynikają z uwag URE.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Proponowane poprawki są wynikiem konsultacji z URE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie. Czy są głosy z sali? Nie widzę. Przechodzimy do łącznego głosowania poprawek 7 i 13. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (19) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Nie widzę. 19, 0, 0. Tym samym Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki 7 i 13.

Poprawka 8. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Poprawa 8 brzmi: „w działaniach podjętych w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia poprzedniego roku, w celu zapewnienia bezpieczeństwa paliwowego państwa w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą lub przywozu gazu ziemnego oraz realizacji obowiązku utrzymywania zapasów obowiązkowych gazu zmiennego – do dnia 15 maja każdego roku trzeba składać stosowne oświadczenie”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd poprze tę poprawkę. Wnioskodawcy proponują dopisanie sformułowania „do dnia 15 maja każdego roku". To jest poprawka jednobrzmiąca z pkt a w poprawce 7 już przyjętej. Proponujemy przyjąć poprawkę 8 i zastąpić tą poprawką pkt a w przyjętej poprawce 7.

Państwo legislatorzy, czy można tak zrobić?

Legislator Mariusz Przerwa:

Poprawka nr 7 rozpatrywana była całościowo. Poprawki nie da się podzielić. Przyjęcie poprawki 7 powoduje bezprzedmiotowość, i tak będzie w sprawozdaniu, poprawki 8, 9 i 15. Gdyby poprawka była podzielona na 7 i 8, to wówczas można byłoby tak zrobić. Poprawkę 7 należy traktować łącznie.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

W takim razie mam pytanie do panów legislatorów, jak to zrobić. Dziękuję autorom poprawki 8 za jej wniesienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę tylko jedno rozwiązanie. Senat powinien przyjąć poprawkę. Mamy jeszcze następny Sejm, który może sprawę załatwić. Inaczej nie da się tego zrobić, ale bardzo proszę, może pan mecenas ma pomysł.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli w art. 27 w ust. 2 pkt 2 z poprawki nr 8 jest prawidłowy, to Sejm powinien przyjąć ewentualnie poprawkę 8, ale wtedy cała poprawka 7 powinna być odrzucona, czyli również nowe brzmienie ust. 3. Tego inaczej zrobić się nie da.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

W tej sytuacji rząd jest przeciwko przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Lepszy zapis niż w pkt a, ale po kawałku nie bardzo daje się przenosić – przynajmniej na tym etapie procedowania. Pomyślmy chwilę.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Możemy zastanowić się przez minutę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo. Chyba że wycofamy poprawkę 7 i damy w nowym brzmieniu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie przewodniczący, panowie legislatorzy, szanowni państwo, rząd proponuje przeprowadzenie reasumpcji głosowania poprawki 7 i przyjęcie poprawki 8 i 9. Poprawka 9 jest tożsama z pkt b w przyjętej poprawce 7.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tyle że poprawkę 9 należy głosować łącznie z poprawką 15. Trzeba się temu przyjrzeć. Czy można to rozdzielić?

Legislator Mariusz Przerwa:

Można.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

To rozdzielmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie poprawkę 7 należałoby wycofać.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Powinna to zrobić pani poseł, która zgłaszała poprawkę.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Wycofuję poprawkę 7.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka 7 została wycofana. W tej sytuacji mamy poprawkę 8, którą rząd popiera.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jakieś głosy? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki 8? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

19 głosów za, brak głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

19, 0, 0. Dobrze. Przyjęliśmy poprawkę 8. Ponieważ poprawka 7 została wycofana, nie istnieje.

Poprawka nr 9. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Chodzi o przedsiębiorstwa, które sprowadzają gaz ziemny, ale nie poddają go obrotowi. Nie są przedsiębiorstwami energetycznymi. Chodzi tylko o to, żeby Prezes URE widział również takie firmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd popiera poprawkę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Poprawka jest głosowana rozdzielnie z poprawką 15.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy rozdzielnie, ponieważ poprawka 13 jest jakby uzupełnieniem. Przyjęcie poprawki 15 wyparłoby poprawkę 13.

Przechodzimy do głosowania, chyba że są inne głosy. Nie widzę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki 9? (19) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Nie widzę. 19, 0, 0. Tym samym Komisja przyjęła poprawkę 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 10. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki 10.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

W poprawce chodzi o to, że są firmy przewożące gaz na własne potrzeby. Nakazuje się im tworzenie zapasów. Należy je objąć monitoringiem URE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd jest przeciwny poprawce. Jej zapis został skonsumowany w przyjętej poprawce 5.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Zgłoszeń nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 10? (3) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (16) Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Nikt nie wstrzymał się od głosu. Dziękuję bardzo. Tym samym Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 11. Mam uwagę legislacyjną, że poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr 16. Proszę wnioskodawców o łączne przedstawienie poprawek.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Chodzi o monitoring, który przeprowadza URE. Z niego wynika, że nie wszystkie obowiązane podmioty posiadają opracowane procedury mające zastosowanie w przypadku wystąpienia zakłóceń. Chodzi o to, żeby wszystkie podmioty miały takie procedury.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd jest przeciwny tej poprawce. Poprawka za daleko wykracza poza meritum tej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy chodzi również o poprawkę 16?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Chodzi również o poprawkę 16. Poprawki wiążą się ze sobą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Również. Rząd ma negatywne stanowisko do obu poprawek. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy są głosy z sali? Nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania – łącznie poprawka 11 i 16. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. Cztery głosy. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Wynik?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

4 głosy za, 16 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

4, 16. Tym samym negatywnie zaopiniowaliśmy poprawkę 11 i 16.

Poprawka 12. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Chodzi o obowiązek przekazywania informacji przez odbiorców na żądanie operatorów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd jest przeciwny poprawce, ale dostrzega zasadność problemu. Poprawka traktuje problem wycinkowo i wymaga głębszego zastanowienia, jak to pogodzić z innymi przepisami. Jesteśmy przeciwni poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, rozumiemy. W tym wypadku nie można być za, a nawet przeciw.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Musimy głosować albo za, albo przeciw. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Nie ma głosów z sali. Kto jest za przyjęciem poprawki 12? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuje bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

4 głosy za, 15 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tym samym negatywnie zaopiniowaliśmy poprawkę 12.

Poprawkę 13 głosowaliśmy łącznie z poprawką 7. Poprawkę 14 odrzuciliśmy łącznie z poprawką 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 15. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

To jest sankcja do poprawki, która nie została przyjęta. Powinna być głosowana łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie. Głosowaliśmy rozłącznie, bo chodziło o przyjęcie poprawki 8 i 9 bez poprawki 15. Teraz debatujemy nad poprawką 15. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd jest przeciwny. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Mariusz Przerwa:

W sprawozdaniu znajdzie się uwaga, że przyjęcie poprawki 13 spowoduje bezprzedmiotowość tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To prawda. Zgłoszeń nie widzę. Zatem przechodzimy do głosowania poprawki 15. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 15? Proszę o podniesienie ręki. Jednak są głosy za. Widziałem trzy i pan poseł cztery. Cztery głosy za. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Ile za?

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

4 głosy za, 15 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 16. Przepraszam, ale była już głosowana z poprawką 11.

Poprawka nr 17. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka ma charakter legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Rząd popiera poprawkę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Nie widzę zgłoszeń. Zatem przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 17? (19) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (0) 19 głosów za. Jednogłośnie przyjęliśmy poprawkę nr 17.

Poprawka nr 18. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Iwona Arent (PiS):
Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawka ma charakter merytoryczny. Jej celem jest dostosowanie terminologii przepisu przejściowego do systematyki ustawy o zapasach, w której zasadą jest, że wielkość zapasów obowiązkowych ustala przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą lub podmiot dokonujący przywozu, natomiast Prezes URE dokonuje weryfikacji tej wielkości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:
Rząd popiera poprawkę. Jest to kolejna poprawka wynikająca z uzgodnień z Urzędem Regulacji Energetyki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie zgłasza uwag. Nie widzę zgłoszeń z sali. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 18? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Ile było? 19 głosów za, 0, 0. Pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawkę nr 18.

Poprawka nr 19. Pani poseł, bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 19.

Poseł Iwona Arent (PiS):
Poprawka nr 19 ma charakter doprecyzowujący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:
Rząd popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Rząd popiera poprawkę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy ktoś z pań lub panów posłów chce zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do glosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 19? Proszę o podniesienie ręki. (19) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Nie widzę. 19 głosów za, 0, 0. Tym samym Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 19.

Bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 20.

Poseł Iwona Arent (PiS):
Poprawka ma charakter merytoryczny. Nowe brzmienie przepisu ma na celu doprecyzowanie warunków, które musi spełnić podmiot, aby w odniesieniu do niego obowiązek utrzymania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego wygasł jednocześnie z zaprzestaniem działalności gospodarczej, tj. z pominięciem generalnej zasady utrzymywania zapasów do zakończenia roku gazowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Rząd popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Istotna kwestia proceduralna. Proszę zwrócić uwagę, że następna w kolejności poprawka (21) również dotyczy art. 7. W związku z tym, w ocenie Bira Legislacyjnego, przyjęcie poprawki 20 spowoduje bezprzedmiotowość kolejnej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli przyjmiemy poprawkę 20, to nie musimy głosować poprawki 21?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Kolejna będzie niejako automatycznie odrzucona.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę. Zatem głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 20? Proszę o podniesienie ręki. (19) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Nie widzę. 19, 0, 0. Tym samym Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 20.

Ponieważ poprawka nr 21 jest już w tym momencie bezprzedmiotowa, na tym zakończyliśmy głosowanie nad poprawkami. W zestawieniu poprawek Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę, że przyjęcie niektórych poprawek spowoduje zmianę oznaczeń jednostek redakcyjnych ustawy. No, ale to jest oczywista oczywistość.

Szanowni państwo, pozostało nam wybrać posła sprawozdawcę. Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Wojciecha Zubowskiego. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja wybrała posła Wojciecha Zubowskiego na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Protokół będzie do wglądu w sekretariacie Komisji.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za owocną pracę i ciekawą dyskusję. Zamykam posiedzenie Komisji.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.